

Praha: 2. 3. 2020

Číslo jednací: 163427/2019/KUSK

Spisová značka: SZ_163427/2019/KUSK/5

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Gabriela Zíková, I. 217

Značka: OŽP/ZiG

Věc: Odvolání do Rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, odboru životního prostředí, kterým byl schválen stavební záměr „Nymburk – Hrazení vodního toku Velkých Valů“

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, který je odvolacím orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a je příslušný v přenesené působnosti podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů

rozhodl

- **o odvolání Aleše Dittricha**, Palackého třída 210/45, 288 02 Nymburk, ze dne 4. 12. 2019
- **o společném odvolání Ing. Jiřího Kulhánka a Ing. Romany Kulhánkové**, oba bytem Malé Valy 1642/1, 288 02 Nymburk, ze dne 6. 12. 2019 a jeho doplnění ze dne 23. 12. 2019
- **o odvolání Marka Michala**, Hrachovinova 2558, 288 02 Nymburk, ze dne 23. 12. 2019

do Rozhodnutí Městského úřadu Nymburk, odboru životního prostředí, č. j. **MUNYM-100/97804/2019/Nov ze dne 20. 11. 2019**, kterým byl schválen stavební záměr „Nymburk – Hrazení vodního toku Velkých Valů“ v k. ú. Nymburk

takto:

- I. Odvolání Marka Michala**, Hrachovinova 2558, 288 02 Nymburk, ze dne 23. 12. 2019 se dle ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu **zamítá jako opožděné**
- II. Rozhodnutí Městského úřadu Nymburk**, odboru životního prostředí, č. j. **MUNYM-100/97804/2019/Nov ze dne 20. 11. 2019** se podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **zrušuje a věc se vrací Městskému úřadu Nymburk**, odboru životního prostředí, **k novému projednání.**

Účastníci řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Město Nymburk, Náměstí Přemyslovců 16320, 288 02 Nymburk 2, IČO: 00239500, zastoupené společností Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., Píšťovy 820, 537 01 Chrudim 1, IČO: 15053695

Odůvodnění

Dne 10. 7. 2019 byla Městskému úřadu Nymburk, odboru životního prostředí (dále jen „Městský úřad“), doručena žádost Města Nymburk, Náměstí Přemyslovců 16320, 288 02 Nymburk 2, IČO: 00239500, zastoupeného společností Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o., Pišťovy 820, 537 01 Chrudim 1, IČO: 15053695 (dále jen „žadatel“), o vydání společného povolení ke stavbě „Nymburk – Hrazení vodního toku Velkých Valů“, která je členěna na stavební objekty SO1 – Jezový uzávěr, SO2 – Velké Valy, SO3 – Malé Valy, SO4 – Odbahnění Malých a Velkých Valů a SO5 – Parková úprava, který je řešen v rámci samostatného projektu.

Dne 29. 7. 2019 Městský úřad oznámil zahájení společného řízení, upustil od místního šetření a dal dotčeným orgánům lhůtu pro uplatnění závazných stanovisek a účastníkům řízení pro podání námitek do 15 dní od doručení oznámení.

Dne 6. 8. 2019 Městský úřad obdržel námitku pana Marka Michala, Hrachovinova 2558, 688 02 Nymburk, dne 7. 8. 2019 společné námítky Ing. Jiřího Kulhánka, Ing. Romany Kulhánkové, RNDr. Jiřího Kuhna, Jitky Kuhnové, DiS. a Aleše Dittricha.

Písemností ze dne 29. 8. 2019 Městský úřad nařídil ústní jednání na 8. 10. 2019 k projednání námitek k záměru. Z ústního projednání byl sepsán protokol pod č. j. MUNYM-100/86795/2019/Nov.

Dne 9. 10. 2019 Městský úřad vyhotovil vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě Městský úřad neobdržel žádné vyjádření.

Po provedeném správním řízení vydal Městský úřad dne 20. 11. 2019 rozhodnutí č. j. MUNYM-100/97804/2019/Nov, kterým vyhověl podané žádosti.

Dne 5. 12. 2019 Městský úřad obdržel odvolání podané účastníkem řízení, Alešem Dittrichem, Palackého třída 210/45, 288 02 Nymburk, ze dne 4. 12. 2019, ve kterém je uvedeno následující:

„Ve vypořádání s námitkou č. 2 nesouhlasím s tvrzením „Při stavbě se nepředpokládá, že dojde k narušení statiky okolních nemovitostí“. Na základě jakého posudku nedojde k narušení statiky, žádný takový posudek Váš projekt neobsahuje. Jak je možné, že projekt takového rozsahu a nemalých investic je zabezpečen pouze tím, že „někdo nepředpokládá“.

Tvrzení, že kořenové systémy budou zasaženy v malé míře se opět nezakládá na žádném odborném posudku. Váš dendrologický posudek pouze udává, které dřeviny jsou poškozené a které zdravé. Pokud vím, tak zdravé stromy se nesmí bezdůvodně kácet, a v tomto případě se jedná o zdravé kaštiny, které nedosáhly ani třetinu svého věku. Tyto stromy navíc tvoří přirozenou ochranu proti hluku a prachu a jejich nelogické odstranění výrazně snižuje užitnou hodnotu a cenu přilehlých pozemků. Vámi navrhovaná kamenná rovinanina je realizovatelná i při ponechání zdravých stromů. Dále se také jedná o vzrostlý živý plot majitele přilehlé nemovitosti v těsné blízkosti plánovaného hrazení.

Další tvrzení, že vodoprávní úřad předpokládá, že stavba opěrných zdí je provedena tak, aby odolala okolním vlivům ale neřeší problém ohrožení statiky nemovitosti po odstranění vzrostlých stromů, jejichž kořenový systém zpevňuje svah pod dotčenou nemovitostí. Projektová dokumentace by měla být doplněna o statické, hydrologické a inženýrsko-geologické posouzení. Rovněž chybí prohlášení o hmotné odpovědnosti stavebníka v případě, že dojde k poškození.

Statické a další potřebná posouzení se provádějí na náklady stavebníka a nikoli vlastníků dotčených nemovitostí a to před zahájením stavby a ne po jejím dokončení.“

Městský úřad výše jmenované odvolání posoudil jako nepřípustné a dne 11. 12. 2019 ho společně se spisovou dokumentací postoupil Krajskému úřadu.

Nepřípustnost odvolání Městský úřad vyvodil z důvodu, že je směřováno pouze proti odůvodnění rozhodnutí. Krajský úřad nebyl stejného názoru jako Městský úřad, odvolání

vyhodnotil jako přípustné a vzhledem k tomu, že nebyl proveden úkon dle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu – účastníkům řízení nebylo zasláno oznámení o podání odvolání s možností se k němu vyjádřit, učinil s ohledem na procesní ekonomii tento úkon v rámci odvolacího řízení Krajský úřad písemností ze dne 13. 1. 2020.

K odvolání se dne 21. 1. 2020 vyjádřil žadatel.

Městský úřad v mezidobí obdržel další odvolání. A to dne 20. 12. 2019 společné odvolání Ing. Jiřího Kulhánka a Ing. Romany Kulhánkové, oba bytem Malé Valy 1642/1, 288 02 Nymburk, ze dne 6. 12. 2019, ve kterém je uvedeno následující:

„Jakožto vlastníci nemovitostí přímo dotčených plánovanou stavbou „Nymburk – Hrazení vodního toku Velkých Valů“ a účastníci územního a stavebního řízení uvedené akce podáváme odvolání proti rozhodnutí č. j. MUNYM-100/97804/2019/Nov vydaného dne 20. 11. 2019 a zveřejněného na úřední desce Města dne 22. 11. 2019.

V průběhu stavebního řízení jsme podali písemnou formou připomínky, které jsme následně upřesnili a částečně rozšířili při svolaném ústním jednání dne 8. 9. 2019.

Zásadně nesouhlasíme s povolením výše uvedené stavby a s vypořádáním – vyhověním našim námitkám tak, jak je uvedeno v Rozhodnutí.

S vypořádáním s našimi námitkami doručenými dne 7. 8. 2019:

- 1) Poškození nemovitostí přímo sousedících s navrhovanou stavbou vlivem vypouštění toku a tím způsobené zásadní změně půdního prostředí a dále vlivem vlastní stavební činnosti prováděné těžkou technikou dle podmínky rozhodnutí č. 18 pro provedení stavby NESOUHLASÍME.*

Konstatování Úřadu, že „se při stavbě nepředpokládá, že dojde k narušení statiky okolních nemovitostí“ není podloženo žádným odborným posudkem, jak bylo z naší strany požadováno.

Všeobecně je známo, že ze statického hlediska, při manipulaci s vodním tokem v blízkosti budov, dochází k jejich poškození. Na základě našeho požadavku a s vědomím výše uvedeného, bylo vypracováno vyjádření zpracované RNDr. Milošem Mikolandou, které predikuje možnost poškození našeho majetku (viz příloha č. 1).

Totéž lze předpokládat při pohybu těžké stavební techniky používané při stavbě. Z důvodu ochrany nemovitých věcí v našem vlastnictví, nesouhlasíme se stavbou, neboť stavebníkem nebylo předloženo žádné posouzení, že k poruchám nemovitostí vlivem stavby nedojde.

- 5) Projektová dokumentace nebyla podrobena Zjišťovacímu řízení Krajského úřadu Středočeského kraje v souladu se zákonem 100/2001 Sb.*

Jelikož stavba má jako primární předmět výstavby uvedenou množnost manipulace s průtoky na vodním toku za povodňového stavu (viz Průvodní zpráva stavby) měla by být posuzována dle přílohy č. 1 bodu 52 výše uvedeného zákona – s vypořádáním s naší námitkou č. 2 e) NESOUHLASÍME.

S vypořádáním s námitkou uvedenou při ústním jednání dne 8. 10. 2019

-Požadavek na možnosti vjezdu do garáže u domu č. p. 1642 s vypořádáním ústní námitkou Ad5) NESOUHLASÍME.

Konstatování, že byla stanovena podmínka pro provedení stavby č. 17, nesplňuje vznesený požadavek na umožnění vjezdu do garáže, neboť na pozemku před uvedenou nemovitostí je dle projektové dokumentace stavby navržena plocha pro zařízení staveniště – zábor. Nebude tedy dodržena normová vzdálenost pro vjezd/výjezd osobního automobilu, což je v současnosti řešeno vodorovným dopravním značením – plná žlutá čára (viz příloha 2).“

Společné odvolání Ing. Jiřího a Ing. Romany Kulhánkových bylo doplněno dne 23. 12. 2019 následovně:

„V průběhu stavebního řízení jsme podali písemnou formu připomínky, které jsme následně upřesnili a částečně rozšířili při svolaném ústním jednání dne 8. 9. 2019.

Zásadně nesouhlasíme s povolením výše uvedené stavby a s vypořádáním – vyhověním naším námitkám tak, jak je uvedeno v Rozhodnutí.

Nesouhlasíme s tvrzením v oddílu Vypořádání s námitkou č. 2 výše uvedeného Rozhodnutí odst. b).

Opěrné zdi byly navrženy a provedeny s ohledem na přítomnost vodního toku, BĚŽNÉ kolísání hladiny v čase.

Navrhovanou stavbou ovšem dojde k několikaměsíčnímu VYPUŠTĚNÍ vodního toku (neodpovídá běžnému kolísání hladiny) a právě tato dlouhodobá změna saturace přirozeného zemního podkladu vzhledem ke složení půdního prostředí způsobí statické poruchy opěrných zdí, které zajišťují stabilitu celého pozemku včetně statického zajištění konstrukcí rodinného domu a ostatních staveb na pozemku.

Tento problém se analogicky týká všech nemovitostí v blízkosti navrhované stavby, ulice Malé i Velké Valy.

Vzhledem k výše uvedenému požadujeme doplnit do projektové dokumentace stavby statické, hydrogeologické a inženýrsko geologické posudky, že prováděním navržené stavby k negativní změně zemního prostředí nedojde.“

Dne 30. 12. 2019 Městský úřad obdržel odvolání pana Marka Michala, Hrachovinova 2558, 288 02 Nymburk, ze dne 23. 12. 2019.

Dne 2. 1. 2020 Městský úřad zaslal účastníkům řízení výzvu k vyjádření se ke společnému odvolání Ing. Jiřího Kulhánka a Ing. Romany Kulhánkové a jeho doplnění.

Dne 8. 1. 2020 Městský úřad obdržel vyjádření žadatele.

Městský úřad postoupil společné odvolání Ing. Jiřího a Ing. Romany Kulhánkových a odvolání pana Marka Michala Krajskému úřadu Středočeského kraje včetně doplnění dříve zaslané spisové dokumentace v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu. Krajskému úřadu byla podaná odvolání doručena 29. 1. 2020.

Krajský úřad v první řadě zkoumal, zda se v případě podaných odvolání nejedná o odvolání opožděná. Napadené rozhodnutí bylo doručováno veřejnou vyhláškou, bylo doručeno uplynutím 15 dnů ode dne vyvěšení na úřední desce dne 7. 12. 2019. Lhůta pro podání odvolání byla tedy do 23. 12. 2019 včetně. Odvolání pana Aleše Dittricha bylo podáno dne 5. 12. 2019, jedná se o včasné odvolání, společné odvolání Ing. Jiřího a Ing. Romany Kulhánkových bylo doručeno dne 20. 12. 2019 a doplněno dne 23. 12. 2019, jedná se rovněž o včasné odvolání. Odvolání pana Marka Michala bylo doručeno dne 30. 12. 2019 a jedná se o opožděné odvolání.

Dále se Krajský úřad zabýval tím, zda se v případě podaných odvolání nejedná o odvolání nepřipustná. Všichni odvolatelé jsou účastníky předmětného řízení, jedná se o přípustná odvolání.

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, přezkoumal na základě podaných odvolání napadené rozhodnutí včetně související spisové dokumentace v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a zjistil následující:

Krajský úřad neshledal procesní vady Městského úřadu. V řízení a rozhodnutí a v doložené dokumentaci však není jasně vyřešena otázka statiky svahů a okolních staveb vzhledem k tomu, že k jejímu narušení může docházet při změně nasycení podloží vodou (viz např. vyjádření RNDr. Miloše Mikolandy, osoby odborně způsobilé v hydrogeologii a inženýrské geologii). Tohoto si je patrně žadatel vědom a dle jeho vyjádření k podaným odvoláním byl proveden v rámci průzkumných prací k záměru i inženýrsko-geologický průzkum (zpráva z tohoto průzkumu není součástí předložené dokumentace a nebyla ani jinak předána Městskému úřadu – i když je to tvrzeno v Souhrnné technické zprávě – str. 18) a dle žadatele

právě z důvodu, aby nedošlo ke změně nasycení, a tedy i k ovlivnění statiky, je v rámci realizace stavby počítáno s etapizací prací po dílčích úsecích na korytech vodních toků. Nepočítá se s úplným vypuštěním koryt vodních toků v celém rozsahu po celou dobu realizace stavby. V rámci úseků, ve kterých bude nezbytné zajištění geologických poměrů z důvodů možného sedání nemovitostí situovaných v příbřežní zóně, je předpokládáno provedení „jímkování“, tzn. rozdělení koryta vodního toku pomocí např. larsenových stěn umístěných např. v ose koryta či blíže k jedné z hran břehů vodního toku v délce dílčích úseků cca 30 – 40 m. Díky „jímkování“ nebude nutné vypustit vodu v rámci celé šířky koryta, a tím nedojde ke změně nasycení geologického podloží v rámci okolí stavby. Výše popsaný způsob realizace měl být popsán a prezentován účastníkům řízení během ústního jednání konaného dne 8. 10. 2019. To však není patrné z protokolu z ústního projednání č. j. MUNYM 100/86795/2019/Nov. Městský úřad do svého rozhodnutí zahrnul podmínku č. 16: „*Stavba bude rozdělena do několika etap, aby byla minimalizována doba, po kterou bude vodní tok zcela vypuštěn. Etapizace prací bude předložena vodoprávnímu úřadu.*“, ale to není dostačující, navíc je uvedeno pouze minimalizování úplného vypuštění, což je v rozporu s navrženým postupem tvrzeným žadatelem ve vyjádřeních k podaným odvoláním. Ve stavebním povolení se řeší podmínky provedení stavby, proto by v tomto případě i způsob etapizace prací, který má zajistit, že nebudou ovlivněny a ohroženy okolní objekty, měl být součástí podmínek pro provádění stavby nebo součástí stavební dokumentace.

Podmínka č. 18 napadeného rozhodnutí nezajišťuje, že nedojde ke zhoršení statiky nemovitostí v souvislosti se stavbou a vyvolává dojem, že není vyloučeno, že k ohrožení statiky okolních objektů realizací plánované akce dojde.

K výše uvedenému dále Krajský úřad uvádí, že obsah dokumentace pro vydání společného povolení je stanoven Přílohou č. 8 vyhlášky 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb v aktuálním znění. Dokumentace by mimo jiné měla obsahovat popis vlivu stavby na okolní stavby a pozemky (bod B.1 písm. h)), základní předpoklady výstavby – časové údaje o realizaci stavby, členění na etapy (bod B. 2.1 písm. i)), dle bodu B.2.6 písm. c) má být řešena mechanická odolnost a stabilita objektů. Dále dle bodu B.8 písm. d) má být řešen vliv provádění stavby na okolní stavby a pozemky, dle písmene n) téhož bodu mají být stanoveny speciální podmínky pro provádění stavby a dle písmene o) téhož bodu má být zmíněn postup výstavby a rozhodující dílčí termíny. Všechny výše jmenované body v dokumentaci pro vydání společného povolení buď řešeny nejsou, nebo jsou řešeny jen okrajově a nedostatečně vzhledem k tomu, že postup výstavby je pro tuto stavbu dle sdělení žadatele k odvolání zásadní.

Dále Krajský úřad dospěl k závěru, že nebyl dostatečně vyřešen požadavek zachování vjezdu do garáže u domu č. p. 1642. Městský úřad stanovil na zajištění tohoto požadavku podmínku č. 17 v napadeném rozhodnutí, že bude během stavby umožněn přístup a příjezd ke všem nemovitostem v okolí stavby. Příjezd a přístup však není totéž jako vjezd do garáže. Navíc Městský úřad uložil podmínku č. 1, že stavba bude provedena podle projektové dokumentace z března 2017, zpracované společností Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r. o. V této dokumentaci je v místě výše zmiňovaného domu a garáže navržena plocha pro zařízení staveniště – zábor, jmenované podmínky si tedy odporují.

Dále z řízení a podaných odvolání vyplynulo, že je zde pochybnost, zda má být záměr podroben zjišťovacímu řízení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Městský úřad zamítl námitku, že by stavba měla být podrobena zjišťovacímu řízení s odůvodněním, že nesplňuje dikci § 3 písm. a) bod 1 zákona č. 100/2001 Sb. V Příloze 1 bodu 52 zákona č. 100/2001 Sb., jsou vymezeným záměrem: *Vodní cesty a úpravy toků sloužící k jejich splavnění; úpravy toků sloužící k ochraně proti povodním, pokud významně mění charakter toku nebo ráz krajiny.* Není dostatečně zdůvodněno, proč záměr nespadá pod toto ustanovení. Pokud toto není Městský úřad, jakožto příslušný stavební úřad schopen posoudit a zdůvodnit sám, může si vyžádat stanovisko příslušného správního orgánu, tedy Krajského úřadu středočeského kraje, odboru životního prostředí, oddělení posuzování vlivů na životní prostředí.

K jednotlivým odvoláním Krajský úřad Středočeského Kraje sděluje:**K odvolání pana Aleše Dittricha**

Krajský úřad na základě prostudování spisové dokumentace a podaných odvolání zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil Městskému úřadu k dalšímu jednání mimo jiné i z důvodu nedostatečného se vypořádání s ovlivnění statiky okolních objektů.

Co se týče kácení stromů, to bylo povoleno samostatným rozhodnutím, a to rozhodnutím Městského úřadu Nymburk, odboru životního prostředí, č. j. MUNYM-100/3423/2019/Ste ze dne 23. 1. 2019. Tato námitka se tedy netýká předmětu tohoto řízení.

Krajský úřad vytkl žadateli nedostatky v dokumentaci pro společní řízení, mimo jiné nedostatečné posouzení, případně zajištění statiky okolních nemovitostí (viz výše). Prohlášení o hmotné odpovědnosti stavebníka není předmětem společného řízení, které řeší umístění a způsob provádění stavby.

K odvolání Ing. Jiřího a Ing. Romany Kulhánkových a jeho doplnění

Námitkám uvedeným v odvolání bylo vyhověno, rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

K odvolání pana Marka Michala

Odvolání je opožděné (viz odůvodnění výše), Krajský úřad se jím dále nezabývá.

Právní názor Krajského úřadu Středočeského Kraje:

Po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bude Městský úřad pokračovat v řízení. Vyžádá si doplnění projektové dokumentace tak, aby byly napraveny výše zmíněné nedostatky a dokumentace odpovídala požadavkům vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb. Zejména musí být řešen postup výstavby vzhledem k jeho zásadnímu vlivu na statiku okolního prostředí. Městský úřad zváží, zda by záměr vzhledem k bodu 52 Přílohy 1 zákona č. 100/2001 Sb., neměl být podroben zjišťovacímu řízení. V případě pochybností si vyžádá stanovisko příslušného správního orgánu. V novém rozhodnutí bude Městský úřad klást podmínky, které si nebudou navzájem odporovat.

Krajský úřad Středočeského kraje vzhledem k výše popsaným skutečnostem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu), rozhodnutí je konečné.

„otisk úředního razítka“

Ing. Gabriela Zíková
oprávněná úřední osoba
odborný referent

Rozdělovník:**a) účastníci dle § 27 odst. 1 správního řádu (dodejky):**

- 1) Vodní zdroje Ekomonitor spol. s r.o., IDDS: 3v8a5db (zastupuje stavebníka)
- 2) Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

b) účastníci dle § 27 odst. 2 správního řádu (dodejky):

- 3) Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
- 4) ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
- 5) GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
- 6) Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
- 7) Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., IDDS: ny4gx33
- 8) Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2
- 9) Technické služby města Nymburka, IDDS: vtjyq4t

c) účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, kteří podali odvolání (do vlastních rukou nebo zmocněnci)

- 10) Aleš Dittrich, Palackého třída 210/45, 288 02 Nymburk
- 11) Ing. Jiří Kulháněk, Malé Valy 1642/1, 288 02 Nymburk
- 12) Ing. Romana Kulhánková, Malé Valy 1642/1, 288 02 Nymburk
- 13) Marek Michal, Hrachovinova 2558, 288 02 Nymburk

d) ostatním účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou podle § 25 a § 144 správního řádu a § 109 písm. e) stavebního zákona:

st. p. 3301, 318/1, 317/5, 1061, 1037/1, 1027, 399/4, 399/3, 399/2, 399/1, 336/7, 336/4, 332/1, 336/10, 5217, 2011/3, 2011/1, 355/1, 353/1, 352/2, 354/6, 355/4, 355/5, 354/7, 490, 488, 487, 407, 406, 297, 301/1, 293, 292, 291, 287, 284, 283, 280, 278, 276, 275/2, 274/2, 274/1, 273/2, 273/1, 270, 133, 135, 142/1, 139, 138, 137/2, 153/1, 2263, 265, 261/1, 261/2, 4307, 45/2, 45/1, 31/1, 24/2, 24/1, 21/2, 21/1, 4567, 2205/1, 2205/2, 2205/3, 2205/4, 5118/1, 5161, 266, 252, 168, 167, 163, 160, 156/1, 155, 154, 153/2, 151, 142/3, parc. č. 1727, 1598/2, 1728/3, 1873, 1850, 1717/1, 1688/7, 1688/2, 1601/4, 1050/48, 213, 212/6, 223/1, 218/3, 218/1, 3437, 3447, 1601/7, 1686/9, 1600/10, 1600/9, 1600/2, 1600/1, 1327/30, 1325, 1321/2, 246/3, 240/3, 3433, 1600/13, 3455, 240/11, 1600/15, 1600/16, 1599/2, 19/3, 13/4, 1934, 1662/2, 268/4, 268/1, 3579/2, 3579/1, 13/3, 278/1, 268/13, 268/22, 268/19, 268/21, 1879/2, 268/9, 268/7, 268/3, 268/16, 268/17, 269/5, 269/7, 269/8, 269/10, 1879/7, 1879/5, 1879/3, 1725/1, 1717/5, 1688/5, 1599/3, 1601/3, 1601/1, 1600/11, 1599/1, 198/2, 183, 198/1, 184, 196/2, 195/1, 193/5, 193/2, 193/1, 192, 190, 189, 185, 181, 180/4, 180/3, 180/2, 175/3, 170, 168/3, 168/2, 168/1, 163, 162, 161/2, 160, 59/8, 59/3, 59/2, 19/2, 19/1, 177/1, 177/2, 177/3, 196/7, 3420/1, 1688/14, 1688/16, 79/1, 1596/1, 1899, 1597/1, 79/2, 3528, 1598/1, 194/15, 194/1, 194/9, 1728/2, 1593/1, 1592/1, 1593/3, 1728/7, 167/12, 167/6, 167/11, 167/7, 167/13, 1586, 1587/2, 1585, 14, 9/2, 1879/4, 1879/1, 1725/10, 1725/9, 1688/6, 1578, 1577/3, 1577/2, 1581/2, 1577/1, 1575/2, 272/6, 278/5, 272/5, 272/3, 23, 22, 20, 269/12, 272/14, 166/6, 166/5, 1896, 1851/1, 166/4, 166/3, 1592/2, 166/2, 166/1, 167/1, 194/20, 194/18, 194/17, 194/16, 166/7, 167/16, 167/15, 167/14, 167/9, 167/8, 159, 155, 153/1, 151, 150, 149/2, 89/1, 87, 86, 85/3, 85/2, 85/1, 83/2, 81, 77/1, 60/1, 19/5, 19/4, 18, 17/2, 16, 13/5, 13/2, 13/1, 167/17, 1593/4, 1688/19, 1688/20, 1728/4, 1728/5, 1728/6, 9/1 v katastrálním území Nymburk

Nymburk č.p. 2, č.p. 237, č.p. 2554, č.p. 995, č.p. 974, č.p. 967, č.p. 421, č.p. 234, č.p. 349, č.p. 243, č.p. 247, č.p. 2522, č.p. 246, č.p. 259, č.p. 1680, č.p. 260, č.p. 468, č.p. 461, č.p. 460, č.p. 224, č.p. 351, č.p. 314, č.p. 1721, č.p. 445, č.p. 310, č.p. 309, č.p. 316, č.p. 220, č.p. 219, č.p. 303, č.p. 301, č.p. 327, č.p. 477, č.p. 1737, č.p. 215, č.p. 214, č.p. 577, č.p. 211, č.p. 194, č.p. 441, č.p. 185, č.p. 326, č.p. 342, č.p. 471, č.p. 466, č.p. 200, č.p. 56, č.p. 14, č.p. 1747, č.p. 265, č.p. 14, č.p. 225, č.p. 1132, č.p. 266, č.p. 1759, č.p. 208, č.p. 190, č.p. 199, č.p. 94, č.p. 96, č.p. 196, č.p. 442, č.p. 202, č.p. 195 a č.p. 348

e) Město Nymburk, s žádostí o vyvěšení na úřední desku**f) DOSS**

- 14) Krajský úřad Středočeského kraje
 - a. odbor životního prostředí a zemědělství, IDDS: keebyyf
 - b. odbor kultury a památkové péče, IDDS: keebyyf
 - 15) Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště středních Čech v Praze, IDDS: 2cy8h6t
 - 16) Městský úřad Nymburk,
 - c. odbor školství, kultury a pam. péče, Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk
 - d. odbor životního prostředí, Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk
 - e. odbor výstavby, Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk 2
 - f. odbor správy městského majetku, Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk 2
 - 17) Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, územní odbor Nymburk, IDDS: dz4aa73
 - 18) Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Dopravní inspektorát, IDDS: 2dtai5u
- g) Městský úřad Nymburk, odbor životního prostředí, Náměstí Přemyslovců 163, 288 02 (po nabytí právní moci +vrácení spisu)**