

Spisová značka: MUNYM-100/67724/2018
Číslo jednací: MUNYM-100/90927/2018/Fry
Vyřizuje: Ing. Lenka Fryčová
Telefon: 325 501 452
Nymburk: 28.11.2018

dle rozdělovníku

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Aleš Renč, 130 00 Praha 3

podal odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Nymburk, odbor životního prostředí jako správní orgán dne 18.10.2018 pod spis.zn. MUNYM-100/67724/2018 na základě žádosti, kterou dne 5.9.2018 podalo

Město Nymburk, IČO 00239500, Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk 2

(dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě **6 dnů** ode dne doručení této výzvy.



Ing. Lenka Fryčová
referentka odboru životního prostředí

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Obdrží:

účastníci (dodejky)

Město Nymburk, IDDS: 86abcbdb

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

GridServices, s.r.o., Distribuční služby s.r.o., IDDS: jnnyjs6

Technické služby města Nymburka, IDDS: vtjyq4t

Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., IDDS: ny4gx33

Účastníkům řízení dle § 94k písm. e) veřejnou vyhláškou dle § 144 odst. 2 správního řádu

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 573/21, 573/20, 573/2, 573/19, 573/3, 573/4, 573/5, 573/18, 573/56, 573/55, 573/8, 573/25, 573/24, 573/23, 573/22, 573/70, 573/71, 573/72, 571/1, 570/3, 493, 494, 487/47, 487/39, 469/2, 322/1, 456/1, 455/3, 461, 450, 449, 445, 441, 444, 434, 430/2, 424/1, 425/1, 421/1, 364, 363 v katastrálním území Drahelice

osoby s vlastnickými nebo jinými právy k sousedním pozemkům:

Nymburk, Drahelice čp. 208

Městský úřad Nymburk
Odbor výstavby
Náměstí Přemyslovců 163
288 02 Nymburk

Sp. zn.: MUNYM-100/67724/2018

**Věc: Odvolání proti rozhodnutí o schválení stavebního záměru na stavbu „Dešťová
kanalizace ul. U Skály“**

Datum: 22. 11. 2018

Rozhodnutím č. j. MUNYM-100/79395/2018/Fry ze dne 18. 10. 2018 schválil Městský úřad Nymburk, odbor životního prostředí, jako vodoprávní úřad příslušný podle § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon") a speciální stavební úřad příslušný podle § 15 odst. 4 vodního zákona a § 15 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve společném územním a stavebním řízení (dále jen "společné řízení") žádost o vydání společného povolení, kterou dne 5. 9. 2018 podalo Město Nymburk, IČO 00239500, Nám. Přemyslovců 163/20, 288 02 Nymburk 2 o schválení stavebního záměru „dešťová kanalizace ul. U Skály“.

Proti výše uvedenému rozhodnutí jako vlastník sousedních pozemků parc. č. 364 a 421/1 v k. ú. Drahelice podávám v plném rozsahu odvolání podle § 81 správního řádu a navrhuji, aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání, a to z následujících důvodů:

- 1) Rozhodnutí nesplňuje základní náležitosti dané ust § 68 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád).**

- a) výrok rozhodnutí je neurčitý a zmatečný**

- b) výrok rozhodnutí není řádně odůvodněn**

Dle ust. § 68 odst. 1 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Dle odst. 3 téhož ustanovení se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

a) výrok rozhodnutí je neurčitý a zmatečný

Městský úřad Nymburk, odbor životního prostředí, jako speciální stavební úřad příslušný § 15 odst. 4 vodního zákona schválil stavební záměr „dešťová kanalizace ul. U Skály“ (dále jen stavba) na pozemcích parc. č. 365, parc. č. 479/4, parc. č. 486/2, parc. č. 486/3, parc. č. 487/8, parc. č. 487/21, parc. č. 487/25, parc. č. 489 v katastrálním území Drahelice. Dle výroku rozhodnutí stavba obsahuje: „*Dešťová kanalizace s retenční zasakovací nádrží a výústním objektem do vodního toku Labe. V rámci stavby rekonstrukce komunikace v ul. U Skály bude řešena problematika odvodu dešťových vod. Dešťové vody z komunikace a z budovy Mlýna Bašta budou svedeny do retenční zasakovací nádrže o objemu 11,6 m³ s regulovaným odtokem 45 l/s. Dno i svahy nádrže budou obloženy kamennou rovinou. Potrubí kanalizace v zasakovacích průlezích je navrženo z PVC drenážního potrubí DN 200 s perforací v délce 210 m nebo PVC DN 250 v délce 280 m. Vyústění kanalizace je do vodního toku Labe. Vyústění kanalizace do vodoteče bude opevněno rovinou z lomového kamene.*“ Dále v části výroku II. stanovil odbor životního prostředí podmínku pro umístění stavby a to tak, že stavba bude umístěna v souladu s grafickou přílohou rozhodnutí, která obsahuje výkres současného stavu území v měřítku katastrální mapy se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb. V části výroku III. bod 1., že stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Ivan Mička – autorizace pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství. Případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení vodoprávního úřadu.

Z rozhodnutí není vůbec zřejmé, jakou stavbu prvoinstanční orgán vlastně povolil. V celém rozhodnutí není specifikována projektová dokumentace, podle které má být záměr realizován. Příloha rozhodnutí uvedena v části výroku II. není součástí rozhodnutí, resp. minimálně nebyla vystavena způsobem umožňující dálkový přístup k „elektronické úřední desce“. Výrok rozhodnutí je tak neurčitý a zmatečný a výrok tedy není řádně konkretizován. Účastníci řízení se nemohli s přílohou rozhodnutí seznámit a tím byli zkráceni zásadním způsobem na svých právech. Navíc dle projektové dokumentace přiložené k žádosti o společné řízení je předmětem záměru stavba „**REKONSTRUKCE KOMUNIKACÍ V ULICI U SKÁLY (KOSTOMLÁTECKÁ), NYMBURK**“, odpovědný projektant Ing. Zdeněk Kadlčík, stupeň společné povolení, datum březen 2018 (dále jen „projektová dokumentace“) je stavba umístěna i na pozemku parc. č. 621 v k. ú. Drahelice. Jedná se o vlastní koryto řeky Labe, do kterého je kanalizace zaústěna. Tento pozemek není uveden ve výroku rozhodnutí. Dotčení pozemku vyplývá i ze stanoviska Povodí Labe, s.p., ze dne 14. 5. 2018 č. j. PVZ/18/1377/Fa/0 týkající se odvedení srážkových vod z komunikace do vodního toku Labe. A také z katastrálního situačního výkresu (ČÁST DOKUMENTACE C, číslo přílohy 2) je zřejmé, že stavební objekt „SO 301 Dešťová kanalizace“ je umístěna i na pozemku parc. č. 621 v k. ú. Drahelice. Parcela je rovněž uvedena v oznámení o zahájení společného řízení ze dne 12.9.2018 č.j. MUNYM-100/69462/2018/Fry.

Neurčitost výroku je dána především nespecifikováním projektové dokumentace, podle které má být stavba provedena a umístěna, nepřipojením přílohy k rozhodnutí. Bez specifikace projektové dokumentace se stává především část výroku II. a III. bod. 1. nevymahatelným a neurčitým.

b) výrok rozhodnutí není řádně odůvodněn

Jak je uvedeno v § 68 odst. 3 správního řádu, odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat výčet podkladů, na základě, kterých bylo vydáno a dále důvody, úvahy a hodnocení správního orgánu. Pouhé konstatování, kdy byla žádost podána, jaké věci se týkala a

výčet doložených dokladů nelze považovat za odůvodnění splňující výše uvedené požadavky. Pokud jsou ve výroku stanoveny podmínky, pak každá stanovená podmínka musí být řádně odůvodněna. Odůvodnění tyto nároky rozhodně nesplňuje. Z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, jak prvoinstanční orgán dospěl k závěru, že uskutečněním stavby nebo jejím užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. A dále, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, že blíže nespecifikovaná projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Jakákoli i jen stručná úvaha naprosto absentuje. Stejně tak absentuje jakákoli úvaha o výkladu a aplikaci právních předpisů. Jedná se o naprosto univerzální odůvodnění, které lze užít pro jakoukoli stavbu.

2) Rozhodnutí vychází ze závazných stanovisek, která nesplňují náležitosti ust. § 149 odst. 2 správního řádu. Z důvodu nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti žádám o přezkum všech závazných stanovisek a vyjádření, která byla podkladem pro vydání rozhodnutí a o jejich zrušení pro nezákonnost spočívající především v jejich nepřezkoumatelnosti.

Dle ust. § 149 odst. 2 správního řádu obsahuje závazné stanovisko závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Ze závazné části musí být jednoznačně patrné, zda dotčený orgán vydává souhlasné či nesouhlasné závazné stanovisko, musí být přesně identifikována projektová dokumentace, ke které se dotčený orgán vyjadřuje, uveden název stavby a identifikován žadatel.

Odůvodnění závazného stanoviska musí obsahovat výčet podkladů, na základě, kterých bylo vydáno (viz předchozí odstavec) a dále důvody, úvahy a hodnocení správního orgánu. V případě, že dotčený orgán vydá souhlasné závazné stanovisko za splnění podmínek, pak každá stanovená podmínka musí být odůvodněna. Jak již bylo výše uvedeno, závazná část závazného stanoviska musí mj. obsahovat i ustanovení zákona, které zmocňuje dotčený orgán k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

Výše uvedené platí zejména pro stanoviska odboru životního prostředí městského úřadu Nymburk, ze dne 18. 4. 2018 č. j. MUNYM-100/22586/2018/Šan. Ze stanoviska není vůbec zřejmé, jaké otázky jsou v něm řešeny, na základě, jakých zákonných ustanovení a na základě jakých podkladů. Je učiněn pouze odkaz na „název dokumentace“ bez její bližší specifikace (odpovědný projektant, datum vyhotovení, obsah dokumentace). Závazné stanovisko z hlediska ochrany přírody je naprosto pochybné, a to z následujícího důvodu. Vodní tok a jeho údolní niva jsou významné krajinné prvky (dále jen VKP) ve smyslu ust. § 3, odst. 1, písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny č. 114/1992 Sb., v platném znění (dále jen zákon). Stavební záměr uvažuje s vyústěním kanalizace do řeky Labe včetně opevnění jeho břehu. Zákon o ochraně přírody a krajiny v § 4, odst. 2 uvádí, že VKP „jsou chráněny před poškozováním a ničením. Využívají se pouze tak, aby nebyla narušena jejich obnova a nedošlo k ohrožení nebo oslabení jejich stabilizační funkce. K zásahům, které by mohly vést k poškození nebo zničení VKP nebo ohrožení či oslabení jeho ekologicko-stabilizační funkce, si musí ten, kdo takové zásahy zamýšlí, opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody. Mezi takové zásahy patří zejména umisťování staveb, pozemkové úpravy, změny kultur pozemků, odvodňování pozemků,

úpravy vodních toků a nádrží a těžba nerostů.“ Prosté konstatování „bez připomínek“ nelze považovat za adekvátní odůvodněné stanovisko k zásahu do VKP. Odůvodnění závazných stanovisek odboru životního prostředí absentuje ve všech případech. Stejně nedostatky lze spatřovat i ve stanovisku Policie ČR Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Nymburk, Dopravní inspektorát ze dne 16. 4. 2018 č. j. KRPS-80055-1/ČJ-2018-010806. Ve stanovisku není uveden ani název projektové dokumentace, ke které je stanovisko vydáno. Není jasné, co je výrokem tohoto stanoviska, co jsou jeho podmínky. Odůvodnění závazného stanoviska úplně chybí. Obdobnými nedostatky trpí rovněž stanovisko Městského úřadu Nymburk, odbor výstavby ze dne 19.09.2018 čj. MUNYM -110/69583/2018. Ze stanoviska není opět patrné, k jaké dokumentaci a stavbě je vydáno (není specifikována projektová dokumentace), není uveden pozemek parc. č. 621 v k. ú. Drahelice. V odůvodnění absentuje výčet podkladů, na základě, kterých bylo vydáno (viz předchozí odstavce) a dále důvody, úvahy a hodnocení správního orgánu. Není tedy vůbec zřejmé, zda bylo vydáno k projednávané stavbě

Aleš Renč