Nymburk

Městský úřad Nymburk
Odbor výstavby
Náměstí Přemyslovců 163
288 02 Nymburk

Spisová značka: MUNYM-110/42312/2018
Číslo jednací: MUNYM-110/86356/2018/Nol
Vyřizuje: Nollová Radka
Telefon: 325 501 453
Nymburk: 12.11.2018

Město Nymburk
Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20
288 02 Nymburk 2

VÝZVA

VYJÁDŘENÍ K PODANÉMU ODVOLÁNÍ

Aleš Renč, **130 00 Praha 3-Žižkov**

podal odvolání proti rozhodnutí, které vydal Městský úřad Nymburk, odbor výstavby jako správní orgán dne 25.09.2018 pod spis.zn. MUNYM-110/42312/2018 na základě žádosti, kterou dne 25.05.2018 podalo

Město Nymburk, IČO 00239500, Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk 2,
které zastupuje Dopravní projektování, spol. s r.o., IČO 25361520, Janáčkova č.p. 1194/12,
Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava 2

(dále jen "žadatel").

Správní orgán Vám podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů zasílá stejnopis podaného odvolání a současně Vás

v y z ý v á,

abyste se k němu vyjádřil ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení této výzvy.

Radka Nollová
referentka odboru výstavby

MĚSTSKÝ ÚŘAD NYMBURK
odbor výstavby
288 28 NYMBURK
- 3 -

Toto oznámení musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Příloha:

- stejnopis podaného odvolání

Obdrží:

účastníci řízení podle § 85 odst.1, podle § 85 odst.2 a podle § 109 odst. 1 písm. a) až d) stavebního zákona (dodejky)

Město Nymburk, odbor rozvoje a investic, Náměstí Přemyslovců č.p. 163/20, 288 02 Nymburk 2
Dopravní projektování, spol. s r.o., IDDS: 2fmzkr6
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IDDS: a6ejgmx
Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
GridServices, s.r.o., IDDS: jnnyjs6
Technické služby města Nymburka, IDDS: vtjyq4t
Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., IDDS: ny4gx33

účastníci řízení podle § 109 odst. 1 písm. e) až g) stavebního zákona (veřejnou vyhláškou)

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:

parc. č. 140/17, 140/18, 322/1, 361/2, 362, 364, 421/1, 424/1, 425/1, 429, 430/2, 434, 441, 444, 445, 449, 450, 455/3, 456/1, 461, 469/2, 485, 486/4, 486/5, 487/12, 487/24, 487/30, 487/38, 487/39, 487/47, 487/49, 487/50, 487/53, 494, 571/1, 573/2, 573/3, 573/4, 573/5, 573/8, 573/14, 573/18, 573/19, 573/20, 573/21, 573/22, 573/23, 573/24, 573/55, 573/56, 573/70, 573/71, 573/25, 573/72, 570/3, 475, 476, 322/2, 433/1, 432, 363 v katastrálním území Drahelice

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám:

Nymburk, Drahelice č.p. 208

MUNYM 110/82697/2018/Nol ze 29.10.2018

Aleš Renč
Lupáčova 815/14,,130 00 Praha 3
Tel.: 602 246 006; email: renc@ar-electric.cz, IDDS: 6k7a2uy

Městský úřad Nymburk
Odbor výstavby
Náměstí Přemyslovců 163
288 02 Nymburk

Sp. zn.: MUNYM-110/42312/2018

Věc: Odvolání proti rozhodnutí o schválení stavebního záměru na stavbu „Rekonstrukce komunikace v ul. U Skály (Kostomlátecká), Nymburk

Datum: 29. 10. 2018

Rozhodnutím č. j. MUNYM-110/71356/2018/Nol ze dne 25. 9. 2018 schválil Městský úřad Nymburk, odbor výstavby, jako speciální stavební úřad příslušný podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. a) a § 40 odst. 4 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a § 15 odst. 1 a § 169 odst. 4 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) žádost Města Nymburk, IČO 00239500, Nám. Přemyslovců 163/20, 288 02 Nymburk 2 o schválení stavebního záměru Rekonstrukce komunikace v ul. U Skály (Kostomlátecká), Nymburk.

Proti výše uvedenému rozhodnutí jako vlastník sousedních pozemků parc. č. 364 a 421/1 v k. ú. Drahelice podávám v plném rozsahu odvolání podle § 81 správního řádu a navrhuji, aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání a to z následujících důvodů:

1) **Rozhodnutí nesplňuje základní náležitosti dané ust § 68 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád).**
   a) výrok rozhodnutí je neurčitý a zmatečný
   b) výrok rozhodnutí není řádně odůvodněn
   Dle ust. § 68 odst. 1 správního řádu rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a poučení účastníků. Ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst. 1. Dle odst. 3 téhož ustanovení se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.
   a) výrok rozhodnutí je neurčitý a zmatečný
   Městský úřad Nymburk, odbor výstavby, jako speciální stavební úřad příslušný podle § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích,

a § 15 odst. 1 a § 169 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu schválil stavební záměr Rekonstrukce komunikace v ul. U Skály (Kostomlátecká), Nymburk (dále jen stavba) na pozemcích parc. č. 140/1, 323/1, 365, 469/1, 479/4, 486/2, 486/3, 487/8, 487/21, 487/25, 489, 493 a 621 vše v k. ú. Drahelice. Dle výroku rozhodnutí stavba obsahuje stavební objekt (SO – 01) - Komunikace a Chodníky. Dle výroku rozhodnutí Projektová dokumentace řeší v zájmovém území místní komunikace a výstavbu komunikace pro pěší, včetně napojení přilehlých nemovitostí a pěšího přístupu k objektu Mlýn Bašta z ulice Kostomlátecká. Dále v části výroku II. stanovil odbor výstavby podmínky pro umístění stavby a to tak, že stavba bude umístěna v souladu se situačním výkresem v měřítku 1:250 se zakreslením stavebního pozemku, požadovaným umístěním stavby, s vyznačením vazeb a vlivů na okolí, zejména vzdáleností od hranic pozemku a sousedních staveb a v části výroku III. bod 1., že stavba bude provedena podle projektové dokumentace, případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení speciálního stavebního úřadu.

Z rozhodnutí není vůbec zřejmé, jakou stavbu prvoinstanční orgán vlastně povolil. V celém rozhodnutí není specifikována projektová dokumentace, podle které má být záměr realizován. Navíc dle projektové dokumentace přiložené k žádosti o společné řízení je předmětem záměru stavba „REKONSTRUKCE KOMUNIKACÍ V ULICI U SKÁLY (KOSTOMLÁTECKÁ), NYMBURK“, odpovědný projektant Ing. Zdeněk Kadlčík, stupeň společné povolení, datum březen 2018 (dále jen „projektová dokumentace“). Odbor výstavby mluví ve výroku rozhodnutí o *„Rekonstrukce komunikace v ul. U Skály“*, projekt řeší komunikace dvě a to v ul. U Skály a Kostomlátecká.

Stavba obsahuje dva stavební objekty a to SO 101 KOMUNIKACE A CHODNÍKY a SO 301 DEŠŤOVÁ KANALIZACE. Jedním z citovaných podkladů v odůvodnění rozhodnutí je i vyjádření Povodí Labe, s. p., ze dne 14. 5. 2018 č. j. PVZ/18/1377/Fa/0 týkající se odvedení srážkových vod z komunikace do vodního toku Labe. Z katastrálního situačního výkresu (ČÁST DOKUMENTACE C, číslo přílohy 2) je zřejmé, že stavební objekt SO 101 Komunikace a chodníky není umístěn na pozemky parc. č. 486/2, 487/25, 487/21, 487/8, 479/4 a 621 v k. ú. Drahelice. Tyto pozemky jsou dotčeny pouze stavebním objektem SO 301 Dešťová kanalizace. Proč jsou tyto pozemky uvedeny ve výroku rozhodnutí, kterým je povolena výstavba chodníků a komunikace, není z rozhodnutí zřejmé. Buď prvoinstanční orgán řeší i výstavbu dešťové kanalizace (v tom případě nejsou doložena závazná stanoviska vodoprávního úřadu a povolení k nakládání s vodami), čemuž odpovídá výčet pozemků ve výroku o umístění stavby a předložené podklady na které prvoinstanční orgán odkazuje v odůvodnění rozhodnutí (např. vyjádření Povodí Labe, s. p.) nebo je výrok rozhodnutí chybný a zmatečný.

Neurčitost výroku je dána především nespecifikováním projektové dokumentace, podle které má být stavba provedena a umístěna. Bez specifikace projektové dokumentace se stává především část výroku II. a III. bod. 1 a 8 nevymahatelným.

b) výrok rozhodnutí není řádně odůvodněn

Jak je uvedeno v § 68 odst. 3 správního řádu, odůvodnění rozhodnutí musí obsahovat výčet podkladů, na základě kterých bylo vydáno a dále důvody, úvahy a hodnocení správního orgánu. Pouhé konstatování kdy byla žádost podána, jaké věci se týkala a výčet doložených dokladů nelze považovat za odůvodnění splňující výše uvedené požadavky. Pokud jsou ve výroku stanoveny podmínky, pak každá stanovená podmínka musí být řádně odůvodněna. Odůvodnění tyto nároky rozhodně nesplňuje. Z odůvodnění rozhodnutí není zřejmé, jak prvoinstanční orgán dospěl k závěru, že uskutečněním stavby nebo jejím užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním

zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy. A dále, že umístění stavby je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací a vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, že blíže nespecifikovaná projektová dokumentace stavby splňuje obecné požadavky na výstavbu. Jakákoli i jen stručná úvaha naprosto absentuje. Stejně tak absentuje jakákoli úvaha o výkladu a aplikaci právních předpisů. Z odůvodnění rozhodnutí není mimo jiné zřejmé, proč stavební úřad rozhodoval podle § 169 odst. 4 stavebního zákona (výjimka z technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby).

Z dokladové části projektové dokumentace (Záznam z jednání) vyplývá, že je možné, že stavba nebude splňovat podmínky vyhl. č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb. Rozhodnutí ovšem neobsahuje výrok o výjimce podle § 169 odst. 4 stavebního zákona, přestože podle tohoto ustanovení prvoinstanční orgán rozhodoval.

2) **V řízení nebylo doloženo stanovisko orgánu územního plánování dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona.**

Dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 odst. 2 a 3 nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, je podkladem tohoto rozhodnutí nebo jiného úkonu závazné stanovisko orgánu územního plánování. Odst. 2 tohoto ustanovení stanovuje, že pokud je stavební úřad zároveň orgánem územního plánování příslušným k vydání závazného stanoviska, obstarává závazné stanovisko orgánu územního plánování stavební úřad, není-li toto závazné stanovisko součástí koordinovaného závazného stanoviska. A dále dle odst. 3 orgán územního plánování v závazném stanovisku určí, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

Z výše uvedených ustanovení jednoznačně vyplývá, že ke každému záměru, posuzovanému podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5 stavebního zákona, která vyvolává změnu v území, je nezbytným podkladem pro územní či obdobné řízení vydání závazného stanoviska orgánu územního plánování. A to i v tom případě, kdy povolující stavební úřad je orgánem územního plánování. Rozhodnutí prvoinstančního orgánu ve svém rozhodnutí na takové stanovisko neodkazuje a ani není založeno ve spisu (podrobněji viz bod 4 odvolání).

3) **Rozhodnutí vychází ze závazných stanovisek, která nesplňují náležitosti ust. § 149 odst. 2 správního řádu. Z důvodu nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti žádám o přezkum všech závazných stanovisek a vyjádření, která byla podkladem pro vydání rozhodnutí a o jejich zrušení pro nezákonnost spočívající především v jejich nepřezkoumatelnosti.**

Dle ust. § 149 odst. 2 správního řádu obsahuje závazné stanovisko závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. Ze závazné části musí být jednoznačně patrné, zda dotčený orgán vydává souhlasné či nesouhlasné závazné stanovisko, musí být přesně

identifikována projektová dokumentace, ke které se dotčený orgán vyjadřuje, uveden název stavby a identifikován žadatel.
Odůvodnění závazného stanoviska musí obsahovat výčet podkladů, na základě kterých bylo vydáno (viz předchozí odstavec) a dále důvody, úvahy a hodnocení správního orgánu. V případě, že dotčený orgán vydá souhlasné závazné stanovisko za splnění podmínek, pak každá stanovená podmínka musí být odůvodněna. Jak již bylo výše uvedeno, závazná část závazného stanoviska musí mj. obsahovat i ustanovení zákona, které zmocňuje dotčený orgán k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.
Výše uvedené platí zejména pro stanoviska odboru životního prostředí městského úřadu Nymburk, ze dne 18. 4. 2018 č. j. MUNYM-100/22586/2018/Šan a MUNYM-100/22586a/2018/Šan MěÚ ze dne 19. 9. 2018. Ze stanovisek není vůbec zřejmé, jaké otázky jsou v něm řešeny, na základě jakých zákonných ustanovení a na základě jakých podkladů. Je učiněn pouze odkaz na „název dokumentace" bez její bližší specifikace (odpovědný projektant, datum vyhotovení, obsah dokumentace). Odůvodnění závazných stanovisek naprosto chybí. Stejné nedostatky lze spatřovat i ve stanovisku Policie ČR Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Nymburk, Dopravní inspektorát ze dne 16. 4. 2018 č. j. KRPS-80055-1/ČJ-2018-010806. Ve stanovisku není uveden ani název projektové dokumentace, ke které je stanovisko vydáno. Není jasné, co je výrokem tohoto stanoviska, co jsou jeho podmínky. Odůvodnění závazného stanoviska úplně chybí.

4) **Nezákonné (amatérské) vedení správního řízení, které nedodržuje elementární postupy stanovené správním řádem pro vedení řízení.**
Dle ustanovení § 17 správního řádu, se v každé věci se zakládá spis. Spis tvoří zejména podání, protokoly, záznamy, písemná vyhotovení rozhodnutí a další písemnosti, které se vztahují k dané věci. Přílohou, která je součástí spisu, jsou zejména důkazní prostředky, obrazové a zvukové záznamy a záznamy na elektronických médiích. Spis musí obsahovat soupis všech svých součástí, včetně příloh, s určením data, kdy byly do spisu vloženy. Dále dle ust. § 18 správního řádu se o úkonech souvisejících s řízením v dané věci, při nichž dochází ke styku s účastníky řízení, se sepisuje protokol. Protokol obsahuje zejména místo, čas a označení úkonů, které jsou předmětem zápisu, údaje umožňující identifikaci přítomných osob, vylíčení průběhu předmětných úkonů, označení správního orgánu a jméno, příjmení a funkci nebo služební číslo oprávněné úřední osoby, která úkony provedla. Údaji umožňujícími identifikaci fyzické osoby se rozumějí jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jiný údaj podle zvláštního zákona. Protokol podepisuje oprávněná úřední osoba, popřípadě osoba, která byla pověřena sepsáním protokolu, a dále všechny osoby, které se jednání nebo provedení úkonu zúčastnily.
Výše uvedeným povinnostem o vedení řízení prvoinstanční orgán nedostál. Dne 17. 10. 2018 a 25. 10. 2018 jsem využil svého práva seznámit se s obsahem spisové dokumentace. Ani jednou nebyl o tomto úkonu sepsán úřednicí odboru výstavby protokol. Spis neobsahoval soupis svých součástí ani určení oprávněné úřední osoby. Část spisu byla uložena mimo spis, a byla mi předložena až na výslovné vyžádání. Jednalo se např. o koordinační situaci stavby, stanovisko dotčeného orgánu odboru životního prostředí Městského úřadu Nymburk. Zaměstnankyně úřadu mě nesprávně poučila o mých právech daných § 38 správního řádu, když mně zpočátku odmítala umožnit nahlížet do celého spisu (dokladové části) a pořizovat si kopie. Vzhledem k těmto skutečnostem mám vážné pochyby, zda jsem měl možnost seznámit se s obsahem celé spisové dokumentace.

Dále je v rozhodnutí uvedeno nesprávné poučení o počtu stejnopisů případně podaného odvolání. Dle § 144 odst. 5 správního řádu, v řízení s velkým počtem účastníků správní orgán účastníky uvědomí o podaném odvolání veřejnou vyhláškou. Odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2.

Výše uvedené nesvědčí o profesionalitě vedení tohoto řízení místním stavebním odborem, jako i v jiných případech, kdy je upřednostňován na tomto městském úřadu klientelismus a stavební odbor se musí ve svých rozhodnutích striktně řídit pokyny nejmenované tajemnice ve prospěch osoby, jenž má v zastupitelstvu spřízněnou osobu. Výsledek na parc.č. 422, k.ú. Drahelice, je pak fascinující.

Aleš Renč